

Hajnówka, dnia 12 kwietnia 2017r.

Or.0012.1.3.2017

Or.0012.2.3.2017

Or.0012.3.3.2017

**Protokół Nr 22/17  
z wspólnego posiedzenia Komisji Opieki Społecznej, Kultury,  
Oświaty i Ochrony Środowiska,  
Komisji Rewizyjnej i Komisji Rolnictwa, Finansów i Rozwoju Gospodarczego  
z dnia 10 kwietnia 2017r.**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło o godz. 8,00 w sali nr 36 Urzędu Gminy Hajnówka. Lista radnych uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi Załącznik 1 do protokołu. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: L. Smoktunowicz - Wójt Gminy, L. Nowik - Skarbnik Gminy, J. Kot - Przewodniczący rady, L. Nowik - Skarbnik Gminy, H. Szymaniuk - Sekretarz Gminy, Kulik A. - Inspektor, M. Skiepmo - Inspektor Referatu Inwestycji, A. Lebieczińska - Łuksza mgr inż. arch.- główny projektant studium uwarunkowań...

**Do punktu 1-go. Wybór przewodniczącego wspólnego posiedzenia Komisji.**

Na Przewodniczącego Komisji zaproponowano p. W. Birytko, która wyraziła zgodę na prowadzenie posiedzenia.

**Do punktu 2-go. Otwarcie posiedzenia komisji.**

Przewodnicząca posiedzenia otworzyła posiedzenie Komisji, powitała obecnych na posiedzeniu i zaproponowała porządek posiedzenia do którego nie wniesiono uwag. W głosowaniu jawnym (15 głosów „za”) Komisje przyjęły porządek obrad przedstawiający się następująco:

1. Wybór przewodniczącego wspólnego posiedzenia Komisji.
2. Otwarcie posiedzenia komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Hajnówka
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

**Do punktu 3-go. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017r.**

L. Nowik - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok. Wyjaśniła, że wprowadzone zostały zmiany do budżetu od ostatniej sesji polegające na zmniejszeniu planu finansowego wydatków budżetowych w kwotach 6 501,-zł i 20 000,- oraz zwiększeniach planu finansowego wydatków budżetowych o kwotę 22 000,-zł i kwotę 4 501,- na zadania ujęte w załączniku Nr 3 do przedstawionego projektu uchwały. Komisja jednogłośnie - 14 głosach „za” zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 2 do protokołu)

**Do punktu 4- go. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Hajnówka**

W tym miejscu Przewodnicząca posiedzenia udzieliła głosu Pani A. Lebieczińskiej - Łuksza, autora projektu Studium..., która zabierając głos wyjaśniła, że jest członkiem grupy opracowującej studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Hajnówka. Wyjaśniła, że przedstawiony

dokument dla radnych składa się z czterech części – dwóch części tekstowych uwarunkowania i kierunki i dwóch części graficznych. Wyjaśniła, że w pierwszej części pokazuje się to co jest w gminie, co gmina posiada i jaki jest jej zasób, a w drugiej części zawarte są plany na przyszłość. Podkreśliła, że na poziomie gminy są dwa dokumenty strategiczne, tj. studium, które określa politykę przestrzenną gminy. Wyjaśniła, że nie jest to akt prawa miejscowego ale jest to niezbędny dokument do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W części graficznej również znajduje się podział na część uwarunkowania i część kierunki. Następnie podkreśliła, że w ramach kierunków rozwoju gminy tereny przeznaczane są nadal pod zabudowę, które do tej pory były przeznaczone pod zabudowę, we wsiach jest to zabudowa zagrodowa, przewidziane są nowe tereny przewidziane pod dotychczasowe np. w Trywieży i nowe inwestycje, pod zabudowę przemysłowo – usługową. Poinformowała, że przewidziany jest również teren pod lotnisko sportowo-rekreacyjne w Nowosadach. W ramach procedury wyjaśniła, że przedstawiony projekt to już trzecia wersja. W pierwszej kolejności podjęta została uchwała intencyjna, następnie gmina zawiadomiła instytucje i mieszkańców o przystąpieniu do opracowywania studium i wariant ostatecznie wybrany został zaopiniowany przez 30 instytucji, które wносиły ewentualne uwagi – zwłaszcza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, z uwagi na występujące obszary chronione na terenie gminy i zmieniające się przepisy środowiskowe. Po uzyskaniu wszystkich uzgodnień był czas na wyłożenie do publicznego wglądu studium i był czas na wnoszenie uwag. Podkreśliła, że uwagi zostały złożone w ostatnim dniu ale nie dotyczyły one studium. Wyjaśniła, że uwagi zgłoszone zostały przez Państwa Keczyńskich ale dotyczyły one miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dokumentu bardziej szczegółowego. W większej mierze uwagi przedstawione w przez Państwa Keczyńskich zawarte są w studium, a główne uwagi to odstąpienie ferm hodowlanych na odległość 500 m od zwartej zabudowy, a w studium jest to odległość 200 m. Pani A. Lebedzińska – Łuksza wystąpiła z apelem aby odległość 200 m pozostała w studium, ponieważ dotyczy to wszystkich inwestycji w gminie, a ograniczenie 500 m będzie dotyczyło ograniczenia również dla innych rolników. W tym miejscu głos zabarała W. Birytko, która stwierdziła, że jej zdaniem ferma hodowlana to zupełnie inne pojęcie niż obora pojedyncza budowana przez rolnika w swoim gospodarstwie. Zaproponowała aby rozróżnić obory hodowlane dla rolników – mniejsze od dużych ferm hodowlanych aby były one zlokalizowane w odległości 500 m od zabudowań. A. Lebedzińska – Łuksza wyjaśniła, że jeżeli takie będzie stanowisko rady to zmiany takie zostaną naniesione do przedstawionego projektu. W tym miejscu głos zabarał M. Skiepmo – Inspektor Referatu Inwestycji, który wyjaśnił, że w sytuacji podziału na duże lub mniejsze gospodarstwa należy określić się z jakimś progiem. Wypadałoby określić taki próg najlepiej w DJP a trudno jest ustalić taką granicę aby „nie skrzywdzić” małych rolników. Przypomniał, że w przypadku bydła 1 krowa hodowlana to 1 DJP, to przy 40 krowach na podstawie obowiązujących przepisów należy uzyskać decyzję środowiskową. Podkreślił, że trudności sprawiałoby ustalenie takich progów ponieważ są różne przeliczniki DJP dla zwierząt hodowlanych. W toku dyskusji głos zabierali M. Golonko, W. Golonko, J. Kot, I. Dzikowska. Kulik A. zabierając głos przypomniał, że odsunięcie ferm hodowlanych na odległość 500 m to również zapewnienie infrastruktury z tym związanej np. drogi, woda, energia elektryczna – wszystkich mediów. Podkreślił, że zapis w studium powinien być bardzo szczegółowy i należałoby nawet rozróżniać rodzaje zwierząt hodowlanych. Pan M. Golonko zauważył, że może warto by było wypracować wspólne stanowisko i zwiększyć np. do 300 m. M. Skiepmo zabierając głos wyjaśnił, podając przykład rozbudowy chlewni w Nowoberezowie, że w raporcie podany został wskaźnik ok.86 DJP. Wyjaśnił, że w podawanym już przykładzie 80 krów to 80 DJP, a w przypadku trzody chlewnej przelicznik jest zupełnie inny i zależy od wieku trzody i można by było stwierdzić że 80 DJP to liczba trzody chlewnej wyniesie ok. kilku tysięcy. W. Birytko podkreśliła, że nie chciałaby blokować inwestycji na terenie całej gminy ale ma na uwadze zapis dotyczący znaczącego oddziaływania na środowisko. Przypomniała, że inwestycja występująca w Nowoberezowie wpływa na środowisko z uwagi na zapach, który tam występuje. Wójt Gminy zabierając głos wyjaśniła, że odległość 200 m to również jej decyzja. Podkreśliła, że ma na uwadze rozwój całej gminy i poinformowała, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego można uszczegółowić różne zasady, jednakże ich opracowanie to dodatkowe koszty. M. Skiepmo poinformował, że planami zagospodarowania przestrzennego można wprowadzić „obostrzenia”. Wyjaśnił, że w uwagach Państwo Keczyńscy zarzucili, że w studium brak jest uwzględnionej turystyki. Podkreślił, że Nowoberezowo to obszar strefy „A” w której dominującą funkcją jest rolnictwo, co nie wyklucza turystyki. Przypomniał, że ok. 1,5 roku wcześniej gmina przystąpiła do opracowania planu na grunta wsi Dubiny po byłym SKR, a koszt opracowania takiego planu wyniósł ok. 24 000,-. Podkreślił, że wprowadzanie zmian do studium powodowałoby opóźnienia w realizacji zamierzeń gminy, jako przykład podał wstrzymany etap zalesień przez fakt, że nie zostało uchwalone studium. Przypomniał, że dokument ten reguluje szereg różnych spraw. Dodatkowo A. Lebedzińska – Łuksza wyjaśniła, że nie ma przepisu regulującego odległości od zabudowań z wyjątkiem zapisu dot. odległości 100 m

od zabudowy mieszkaniowej, gdyż przekroczenie tej odległości i wymiaru DJP skutkuje koniecznością opracowania procedury oddziaływania na środowisko - decyzji środowiskowej, raportu oddziaływania na środowisko. W. Golonko wystąpił z zapytaniem o możliwość wybudowania takiej fermy w odległości mniejszej niż 100m. Pani A. Lebedzińska - Łuksza wyjaśniła, że jest taka możliwość, jednakże skutkuje ona opracowaniem wymienionych już dokumentów. A jeżeli inwestor nie chce opracowywać tych dokumentów, to musi wybudować inwestycję w odległości większej niż 100 m. M. Skiepmo wyjaśnił, że samo uchwalenie studium bez miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie zablokuje inwestycji. Podkreślił, że jest to tzw. przedpole do przygotowania planu. W toku dyskusji obecni na posiedzeniu podejmowali temat odorów i braku możliwości ich pomiaru, uciążliwości istniejących chlewni, budowy różnorodnych inwestycji. W. Birytko zaapelowała o rozważne podejmowanie decyzji, uwzględnienie sytuacji panującej w Nowoberezowie oraz całokształtu gminy i ewentualnych inwestycji na gminie. Wójt Gminy zabierając głos wyjaśnił, że opracowane studium dotyczy całej gminy i inwestycji, które mają powstać na terenie gminy Hajnówka t.j. w Nowosadach - lotnisko i innych np. zamierzonych przez Nadleśnictwo. Inwestorzy występujący z zamiarem realizowania inwestycji na gminie w pierwszej kolejności zapytują o opracowane studium na gminie, ponieważ nie mogą nawet dzierżawić nieruchomości. Podkreśliła, że jest to dokument potrzebny dla inwestorów. M. Skiepmo podkreślił, że przygotowany już jest plan przestrzennego zagospodarowania wsi Dubiny dot. gruntów w Postołowie w ilości ok. 9 ha, który przygotowany jest pod inwestora, a bez studium nie może zostać poddany do podjęcia przez radnych. W. Grygoruk stwierdził zabierając głos, że jeden uciążliwy podmiot nie może niwelować rozwoju całej gminy. W. Golonko wystąpił z zapytaniem czy potencjalni inwestorzy wypowiadają się w temacie odległości ewentualnych inwestycji. M. Skiepmo wyjaśnił, że uzyskanie pozwolenia na takie inwestycje opierają się o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o warunkach zabudowy. W zależności od ilości DJP hodowli ustalane są warunki zabudowy wynikające z planistycznych rzeczy a decyzja środowiskowa od środowiskowych przepisów. Podkreślił, że warunki zabudowy nie odnoszą się do zapisów w studium. Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca posiedzenia stwierdziła, że na najbliższej sesji rady gminy członkowie komisji przegłosują przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 3 do protokołu)

#### **Do punktu 5-go. Sprawy różne.**

W. Birytko - zgłosiła brak oświetlenia ulicznego od wysokości białej cerkwi do końca miejscowości. M. Owerczuk zgłosił propozycję zmiany czasookresu palenia się lamp oświetleniowych w godzinach rannych. Wójt Gminy stwierdziła, że jeżeli radni wyrażają taką zgodę to oświetlenie zostanie w okresie wiosenno-letnim wyłączone w godzinach nocnych z wyjątkiem dni świątecznych.

#### **Do punktu 6-go. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Wobec wyczerpania się porządku dziennego obrad komisji Przewodnicząca posiedzenia zakończyła wspólne posiedzenie komisji.

Protokolant:

  
Barbara Niewiadomska-Golonko

Przewodnicząca Posiedzenia

Walentyna Birytko

Hajnówka, dnia 12 kwietnia 2017 r.