

## PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Przedmiotem rozprawy jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pn.: „Zakład pirolizy gumy w miejscowości Dubicze Osoczne, gmina Hajnówka, powiat hajnowski, woj. podlaskie” na działce ozn. nr geod. 179/2 obręb Dubicze Osoczne, gm. Hajnówka, która odbyła się 13 czerwca 2019 r. o godz. 12<sup>00</sup>.

1. Miejsce rozprawy – budynek Świetlicy Wiejskiej w Chytrej, 17-200 Hajnówka.
2. Cel – potrzeba uzgodnienia interesów stron, ustosunkowania się Inwestora do uwag wniesionych do raportu oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji, wniesionych przez mieszkańców Gminy Hajnówka oraz Powiatu hajnowskiego.

3. Obecni na rozprawie:  
Przedstawiciele Urzędu Gminy Hajnówka:

Wójt Gminy Hajnówka - Lucyna Smoktunowicz

Wsparcie prawne – mecenas - Agnieszka Daniluk

Kierownik Referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami –  
Aleksander Kulik

Inspektor - protokolant - Marek Bagrowski

Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki  
Gruntami - kierujący rozprawą - Andrzej Golonko

Przedstawiciele Inwestora:

Inwestor bądź jego przedstawiciele nie byli obecni.

Porządek rozprawy:

1. Otwarcie rozprawy.
2. Zagadnienia formalno-prawne rozprawy administracyjnej.
3. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w sprawie.
4. Przedstawienie charakterystyki planowanego przedsięwzięcia przez inwestora.
5. Wnioski i pytania dotyczące planowanej inwestycji, oraz udzielenie odpowiedzi przez Inwestora.
6. Uwagi końcowe.
7. Zakończenie rozprawy.

## **I. Otwarcie rozprawy**

Rozprawa rozpoczęła się o godzinie 12<sup>00</sup>.

Wójt Gminy Hajnówka – Lucyna Smoktunowicz powitała zgromadzonych upominając o konieczności zachowania porządku podczas trwania rozprawy, wskazując jednocześnie, iż jest to niezbędne do sprawnego przygotowania protokołu.

Następnie głos zabrał prowadzący rozprawę - Pan Andrzej Golonko – Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami.

Prowadzący rozprawę wskazał, iż rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Zakład pirolizy gumy w miejscowości Dubicze Osoczne, gmina Hajnówka, powiat hajnowski, woj. podlaskie” na działce ozn. nr geod. 179/2 obręb Dubicze Osoczne, gm. Hajnówka, która odbyła się 13 czerwca 2019r. o godz. 12<sup>00</sup>

Przewodniczący poinformował o braku obecności przedstawicieli inwestora na rozprawie administracyjnej wskazując jednocześnie, iż Inwestor w prawidłowy sposób został poinformowany o terminie rozprawy.

Na rozprawie obecnych było 90 osób (lista osób w załączeniu).

## **II. Zagadnienia formalno-prawne**

Prowadzący rozprawę przewodniczący Pan Andrzej Golonko – Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami przedstawił zasady przeprowadzenia rozprawy oraz uwarunkowania formalno-prawne.

Rozprawa będzie rejestrowana w postaci zapisu dźwiękowego, wersja pisemna protokołu z rozprawy zostanie zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy Hajnówka, przesłana do Inwestora oraz udostępniona do wglądu w Urzędzie Gminy Hajnówka.

Art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r. poz. 2081 ze zm.) – Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

Art. 89. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.) § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

W tym przypadku rozprawa administracyjna prowadzona jest z Urzędu.

Art. 93. Kpa. Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

Art. 94. Kpa § 1. Nieobecność na rozprawie stron należyce wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

§ 2. Kierujący rozprawą odroczy ją, jeżeli stwierdzi poważne nieprawidłowości w wezwaniu stron na rozprawę, jeżeli niestawienie się strony zostało spowodowane przeszkodą trudną do przezwyciężenia, a także z innej ważnej przyczyny.

Art. 95. Kpa § 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.

Art. 96. Kpa. Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Obwieszczenie Wójta Gminy Hajnówka z dnia 14.05.2019 r. o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Hajnówka, na stronie BIP Urzędu Gminy Hajnówka oraz na tablicach ogłoszeń wsi: Dubicze Osoczne, Chytra, Borek, Mochmate, Stare Berezowo i Nowoberezowo. Inwestor oraz strony postępowania zostali poinformowani o terminie rozprawy pisemnym wezwaniem.

### **III. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego**

Przedstawił: Zastępca Kierownika referatu Inwestycji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Gruntami – Pan Andrzej Golonko.

- 24.01.2019r. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 01.02.2019r. wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce, PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 07.02.2019r. pisma stron postępowania: Pana Sergiusza Lewczuk i Lucyny Kiryluk w sprawie sprzeciwu co do budowy zakładu pirolizy gumy,
- 08.02.2019r. pisma stron postępowania: Pana Tomasza Golonko, Marcina Golonko, Bazyla Jagodnickiego i Heleny Jagodnickiej w sprawie sprzeciwu co do budowy zakładu pirolizy gumy,
- 11.02.2019r. przesłanie pism stron postępowania do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce oraz Inwestora,
- 11.02.2019r. opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

- 11.02.2019r. pismo sołtysa wsi Dubicze Osoczne w sprawie sprzeciwu co do budowy zakładu pirolizy gumy,
- 12.02.2019r. pismo sołtysa wsi Chytra w sprawie sprzeciwu co do budowy zakładu pirolizy gumy,
- 13.02.2019r. przesłanie pism sołtysów wsi Dubicze Osoczne i Chytra do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce oraz Inwestora,
- 13.02.2019r. pismo w sprawie uznania Pani Barbary Golonko za stronę w postępowaniu,
- 13.02.2019r. wniosek Gminy Hajnówka do SKO w Białymstoku o wyłączenie organu jako prowadzącego postępowanie w przedmiotowej sprawie,
- 13.02.2019r. opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o zakresie raportu,
- 15.02.2019r. odpowiedzi na pisma stron postępowania z dnia 07 i 08.02.2019r.,
- 15.02.2019r. uzupełnienie do wniosku Gminy Hajnówka o wyłączenie organu jako prowadzącego postępowanie w przedmiotowej sprawie,
- 18.02.2019r. pismo do Inwestora w sprawie zorganizowania spotkania z mieszkańcami miejscowości Dubicze Osoczne i miejscowości sąsiednich,
- 20.02.2019r. pismo SKO odmawiające wyłączenia Wójta z prowadzenia postępowania,
- 21.02.2019r. odpowiedź na pismo Pana Bogusława Łabędzkiego,
- 21.02.2019r. zawiadomienie PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- 22.02.2019r. pismo sołtysa wsi Nowoberezowo w sprawie sprzeciwu co do budowy zakładu pirolizy gumy,
- 25.02.2019r. zawiadomienie Wójta Gminy Hajnówka o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 28.03.2019r.,
- 11.03.2019r. wezwanie Inwestora przez PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia,
- 25.03.2019r. zawiadomienie Wójta Gminy Hajnówka o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 28.04.2019r.,
- 02.04.2019r. uzupełnienie karty informacyjnej przez Inwestora,
- 05.04.2019r. opinia PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- 08.04.2019r. postanowienie o zawieszeniu postępowania,
- 08.04.2019r. postanowienie o stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia,
- 24.04.2019r. odpowiedź na pismo Starostwa Powiatowego w Hajnówce,

- 30.04.2019r. złożenie przez Inwestora raportu oddziaływania na środowisko,
- 06.05.2019r. postanowienie o podjęciu postępowania,
- 08.05.2019r. zawiadomienie stron postępowania o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęcia procedury udziału społeczeństwa,
- 08.05.2019r. obwieszczenie o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęcia procedury udziału społeczeństwa,
- 09.05.2019r. pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o wydanie opinii,
- 13.05.2019r. uwagi do raportu Pana Tomasza Golonko, Pana Marcina Golonko, Państwa Wiery i Eugeniusza Golonko,
- 14.05.2019r. wezwanie na rozprawę administracyjną, oraz obwieszczenie o rozprawie administracyjnej,
- 15.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 16.05.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców wsi Wygoda,
- 17.05.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia Pani Barbary Golonko, Pana Piotra Golonko, mieszkańców wsi Dubicze Osoczne i Chytra,
- 20.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 20.05.2019r. wezwanie Inwestora o uzupełnienie braków w raporcie oddziaływania na środowisko przez PPIS w Hajnówce i RDOŚ w Białymstoku,
- 21.05.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia Pana Wiktora Grygoruk i mieszkańców wsi Progale,
- 22.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 22,23,24.05.2019 wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców wsi Puciska, Stare Berezowo i Mochmate,
- 24.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 24, 27.05.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców wsi Czyżyki, powiatu hajnowskiego, miasta Hajnówka oraz Pani Beaty Smoktunowicz, Państwa Anny i Jana Prokopiuk i Pana Włodzimierza Pietruczuk
- 27.05.2019r. odpowiedź na pismo Pani Barbary Golonko dotyczące rozprawy administracyjnej,

- 28.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 31.05.2019r. odpowiedź na pismo Burmistrza Miasta Hajnówka,
- 31.05.2019r. zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 31.07.2019r.,
- 28, 31.05.2019 wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców miasta Hajnówka, wsi Rzepiska, Borysówka, Sawiny Gród, Łozice, Topiło i Dubiny,
- 31.05.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 31.05.2019r. zgłoszenie udziału w postępowaniu w charakterze strony przez Towarzystwo na rzecz Ziemi,
- 03,04.06.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców: wsi Nowokornino, powiatu hajnowskiego, Pani Lucyny Kiryluk, Pana Sergiusza Lewczuk,
- 03.06.2019r. wniosek Państwa Doroty i Sławomira Karczewskich o uznanie za stronę,
- 04.06.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 05.06.2019r. postanowienie o uznaniu za stronę w postępowaniu Towarzystwa na rzecz Ziemi,
- 05.06.2019r. wniosek Fundacji WWF Polska o dopuszczenie udziału w postępowaniu na prawach strony,
- 06.06.2019r. postanowienie o uznaniu za stronę w postępowaniu Fundacji WWF Polska,
- 05,07.06.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców wsi Pasieczniki Duże oraz sołtysa wsi Lipiny wraz z podpisami mieszkańców,
- 07.06.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,
- 07.06.2019r. wniosek Fundacji Dzika Polska o dopuszczenie udziału w postępowaniu na prawach strony,
- 10.06.2019r. postanowienie o odmowie uznania za stronę Państwa Karczewskich,
- 10.06.2019r. postanowienie o uznaniu za stronę w postępowaniu Fundacji Dzika Polska,
- 10.06.2019r. wpłynęły uwagi i zastrzeżenia mieszkańców miasta Hajnówka, wsi Orzeszkowo i Nowosady, gminy Hajnówka, powiatu hajnowskiego oraz Pani Katarzyny Jakubowskiej wraz z podpisami mieszkańców,
- 11.06.2019r. przesłanie uwag do raportu do RDOŚ w Białymstoku, PPIS w Hajnówce i Inwestora,

#### **IV. Przedstawienie charakterystyki inwestycji przez inwestora**

Prowadzący rozprawę - Pan Andrzej Golonko stwierdził, iż przedstawiciele inwestora nie są obecni podczas rozprawy administracyjnej.

## V. Wnioski i pytania dotyczące planowanej inwestycji oraz udzielenie odpowiedzi przez inwestora.

**Andrzej Golonko** – Prowadzący rozprawę zaprosił zebranych do zadawania pytań nadmieniając, iż zostaną przekazane inwestorowi celem uzyskania wyjaśnień. Pouczył zebranych o konieczności przedstawienia się celem zawarcia przedmiotowej informacji w protokole.

Głos zabrali:

1. Wiktor Grygoruk – Radny Gminy Hajnówka – Referujący zwrócił się z pytaniem do Inwestora o powód unikania dialogu z społeczeństwem wyrażając jednocześnie przekonanie, iż przedmiotowy dialog jest warunkiem społecznej aprobaty inwestycji stanowiącej przedmiot rozprawy (Pytanie 1 do Inwestora). W dalszej części swej wypowiedzi referujący wskazał, iż inwestor od pół roku nie przejawiał żadnej chęci spotkania z społeczeństwem. Następnie wskazał, iż z posiadanych przez referującego informacji wynika, iż inwestor wyraził chęć spotkania z społeczeństwem dopiero w momencie uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń do uruchomienia inwestycji.

Wypowiedź uzupełnił **Andrzej Golonko** – Prowadzący rozprawę uzupełnił wypowiedź przedmówcy wskazując iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwrócił się do inwestora o uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko o przedmiotową kwestię (udział społeczeństwa – przypisek protokolanta).

2. Jakub Rok - Obóz dla Puszczy – Zabierający głos w pierwszych słowach swej wypowiedzi wyraził żal z powodu braku możliwości zadania pytań bezpośrednio do przedstawiciela inwestora. Następnie wskazał, iż przedmiotowa inwestycja pierwotnie miała zostać uruchomiona w zeszłym roku (2018 – przyp. prot.) na przemysłowym Śląsku, gdzie finalnie nie została uruchomiona. W związku z powyższym referujący zadał pytanie do inwestora – Dlaczego Inwestor (przyp. prot.) uważa, iż przedmiotowa inwestycja może zostać uruchomiona w zielonych płucach Polski, skoro nie był jej w stanie zrealizować na przemysłowym Śląsku (przyp. prot.) (Pytanie nr 2 do Inwestora). Następnie referujący wyraził przekonanie, iż przygotowany przez inwestora raport jest niechlujny, wskazując iż nie występują w nim informacje dotyczące danych podmiotu – rafinerii, która będzie przyjmować produkt inwestora – olej. Referujący podniósł uwagę zebranych fakt, iż produkowany olej po 2 – 3 tygodniach przechowywania zaczyna się utleniać i wydziela nieprzyjemną woń rozciągającą się w promieniu kilkuset metrów (przy pogodzie bezwietrznej – przyp. prot.), natomiast przy wiatrach przedmiotowy zasięg uciążliwości odorowej rozszerza się do kilku kilometrów. W związku z wyrażonym stanowiskiem referujący zwrócił się do inwestora z pytaniem dotyczącym wskazania konkretnych podmiotów (rafinerii, hut), które będą odbierać produkty i odpady produkowane przez inwestora (olej, metale, karbonizat) wraz z przedłożeniem do wglądu kontaktów, bądź chociażby listów intencyjnych zawartych z rzeczonymi podmiotami na odbiór produktów i odpadów produkowanych przez inwestora (Pytanie nr 3 do Inwestora). W dalszej części swojej wypowiedzi referujący wskazał, iż odpad metalowy powstający w wyniku pirolizy jest trudnym odpadem, którym huty nie są zainteresowane. Ponadto referujący wskazał, iż sadza techniczna (którym to pojęciem operuje autor raportu – przyp. prot) jest w rzeczywistości karbonizatem. W opinii wyrażonej przez referującego, na podstawie treści raportu, Inwestor nie zdaje sobie sprawy z procesów technologicznych w planowanej

działalności. W związku z powyższym referujący zadał pytanie: W jaki sposób karbonizat będzie oczyszczany, tak aby stał się sadzą techniczną? (Pytanie nr 4 do Inwestora). Referujący wyraził opinię w myśl której inwestor nie uwzględnił w treści raportu wpływu przedmiotowej inwestycji na warunki życia mieszkańców. Wskazał, iż przedmiotowa inwestycja wiąże się z uciążliwościami z tytułu intensyfikacji ruchu ciężkiego transportu drogowego po małych drogach lokalnych oraz z tytułu przechowywania setek ton opon. Referujący podniósł uwagę zebranych, iż w Polsce wielokrotnie dochodziło na składowiskach opon do tajemniczych samozapłonów. W związku z przedstawionym stanowiskiem referujący zadał pytanie do inwestora: W jaki sposób inwestor zamierza złagodzić potencjalne uciążliwości dla lokalnej społeczności z tytułu intensyfikacji transportu drogowego oraz w jaki sposób zamierza zapobiegać podobnym wydarzeniom związanym z potencjalnymi katastrofami takimi jak samozapłon opon.

3. Marta Grundland – Greenpeace Polska. W pierwszych słowach swej wypowiedzi referująca wskazała, iż w opinii Greenpeace Polska informacja na temat technologii jaką inwestor zamierza zastosować jest nieszczegółowa. W szczególności wskazała na:

- braki w zakresie informacji dotyczącej typu stosowanej w procesie technologicznym pirolizy. W związku z powyższym referująca zwróciła się z pytaniem i wnioskiem do inwestora: Uszczegółowienie raportu o rodzaj planowanej do wykorzystania pirolizy (Pytanie nr 5 do Inwestora).

- braki w zakresie informacji dotyczącej badań naukowych potwierdzających wpływ wskazanej przez inwestora technologii na środowisko. W związku z powyższym referująca zwróciła się z pytaniem i wnioskiem do inwestora: Uszczegółowienie raportu o wskazanie badań naukowych potwierdzających brak wpływu inwestycji objętej raportem na zanieczyszczenie powietrza (Pytanie nr 6 do Inwestora).

Konkludując swą wypowiedź referująca wskazała, iż lokalizacja inwestycji (przyp. prot.) znajduje się w odległości ok. 4 km od Puszczy Białowieskiej, stanowiącej jeden z najcenniejszych przyrodniczo obiektów w Polsce i obiekt światowego dziedzictwa UNESCO. W związku z brakiem możliwości stwierdzenia, w świetle raportu (przyp. prot.), czy w ramach prowadzonej działalności może potencjalnie dojść do katastrofy lub awarii w zakładzie skutkującej silnym zanieczyszczeniem środowiska. Referująca wyraziła również nadzieję, iż inwestor zmieni lokalizację objętą raportem inwestycji (przyp. prot.) lub całkowicie z niej zrezygnuje.

4. Bazyli Gierman – Sołtys Sołectwa Chytra. Referujący zadał pytanie do inwestora: Czy Inwestor nadal podtrzymuje stwierdzoną w raporcie informację zgodnie z którą Dubicze Osoczne są zlokalizowane przy autostradzie A1, a w okolicy Dubicz Osocznych nie ma żadnych miejscowości, zwierzyny leśnej, łąk ekologicznych, rezerwatów (Pytanie nr 7 do Inwestora). W konkluzji swej wypowiedzi wskazał, iż raport jest nierzetelnie przygotowany. Zadał również pytanie skierowane do przedstawicieli Urzędu Gminy Hajnówka: Jak Urząd (Gminy Hajnówka – przyp. prot.) może przyjmować coś takiego?

5. Wiktor Grygoruk – Radny Gminy Hajnówka. Zadał pytanie skierowane do inwestora i osób które opracowały raport: Czy inwestor lub osoba która opracowała treść raportu dokonał wizji lokalnej w okresie poprzedzającym jego opracowanie? (Pytanie nr 8 do Inwestora) Jak jest źródło informacji na podstawie których treść raportu została opracowana? (Pytanie nr 9 do

Inwestora). W opinii i na podstawie informacji posiadanych przez referującego (rozmowa z autorką raportu – przyp. prot.) - raport został opracowany na podstawie ogólnodostępnych informacji zaczerpniętych z Internetu.

6. Samocik Aleksander – Referujący stwierdził, iż żeby stawiać jakiekolwiek zarzuty to trzeba mieć komu (dotyczy nieobecności przedstawiciela inwestora – przyp. prot.). Następnie zadał pytanie do obecnych przedstawicieli Urzędu Gminy, zebranych czy znana jest im informacja o lokalizacji i liczbie posiadanych przez inwestora (i innych inwestorów) fabryk pirolizy w Polsce? Podniósł uwagę zebranych, iż inwestor próbował już bezskutecznie uruchomić inwestycję na Śląsku. Postulował aby przeprowadzić wizję lokalną i ankietę wśród mieszkańców sąsiadujących z istniejącymi fabrykami pirolizy dotyczącą jakości ich życia w sąsiedztwie zakładu. Konkludując swą wypowiedź wskazał, że postulowane przez niego czynności stanowią w jego opinii podstawę jakiejkolwiek dyskusji dotyczącej przedmiotowej inwestycji.

7. Barbara Golonko – sołtys sołectwa Dubicze Osoczne. W ramach swej wypowiedzi zadała pytanie do inwestora: Czy w Polsce istnieje i jest stosowana obecnie technologia (pirolizy – przyp. prot.) jaka ma być stosowana w zakładzie w Dubiczach Osocznych? (Pytanie nr 9 do Inwestora). Referująca wskazała, iż inwestor w treści raportu podpira się stwierdzeniem, iż technologia (pirolizy opisana w raporcie – przyp. prot.) jest obecnie stosowana w Polsce i nie zagraża życiu i zdrowiu ludzi.

8. Bazyli Gierman – Sołtys Sołectwa Chytra. Pytanie do inwestora: Czy inwestor mógłby przybliżyć koszt transportu 1 tira opon ze Śląska oraz terytoriów Unii Europejskiej do Dubicz Osocznych. Kto będzie pokrywał koszt transportu – Inwestor czy podmioty pozbywające się opon. Proszę o odniesienie się do zagadnienia. (Pytanie nr 10 do Inwestora).

9. Barbara Golonko – Sołtys Sołectwa Dubicze Osoczne. Referująca wskazała, iż w treści raportu wskazane jest, iż do zakładu pirolizy w Dubiczach Osocznych przywożone będzie 14 tysięcy ton opon rocznie. Referująca wskazała, iż dziennie do przedmiotowego zakładu będzie trafiać 40 ton opon. W związku z powyższym zadała pytanie do inwestora: Jakie samochody są w stanie przewieźć 40 ton opon dziennie? (Pytanie nr 11 do Inwestora). Referująca wyraziła opinię zgodnie z którą będą to przynajmniej 2 tiry dziennie, natomiast w treści raportu przedmiotowa kwestia została opisana zupełnie inaczej.

10. Katarzyna Jakubowska – Radna Gminy Hajnówka. Pytanie do inwestora: Na jaki okres planowana jest inwestycja? (Pytanie nr 12 do Inwestora). Zgodnie z powziętą (informacją istniejącą na działce - przyp. prot) budynki mają być dzierżawione. Co się stanie z fabryką po okresie dzierżawy. (Pytanie nr 13 do Inwestora). Referująca wskazała, iż przedmiotowe kwestie nie są poruszane w raporcie.

11. Olimpia Bołtromiuk – Sołtys Sołectwa Lipiny. Referująca wyraziła następującą opinię: „Chciałabym zapytać gdzie były nasze władze samorządowe – powiat i Pani Wójt, gdzie jak ja byłam radną w 2014 r. i nie dopuściliśmy do instalacji farmy wiatracznej w okolicy Mochnate? Więc, farma wiatraczna a piroliza – słuchajcie to jest, no nie wiem, bez porównania. Trzeba było od razu powiadomić, że na takim miejscu, absolutnie nie można dopuścić do takiej inwestycji. Dziękuję”.

12. Łukasz Chaniło – mieszkaniec okolicznej wsi. Zadał pytanie (do inwestora – przyp. prot.) o wpływ planowanej inwestycji na atrakcyjność turystyczną okolicznych miejscowości (Pytanie nr 14 do Inwestora). Podniósł uwagę zebranych, iż w okolicy znajdują się uczęszczane ścieżki rowerowe oraz małe kwatery agroturystyczne. W konkluzji swej wypowiedzi wyraził opinię zgodnie z którą zakład pirolizy opon przyczyni się do upadku lokalnej branży turystycznej.

13. Adam Kraśko – Sołtys Sołectwa Pasieczniki Duże. Zadał pytania do inwestora: W jaki sposób inwestor zamierza zabezpieczyć tony opon, które będą przechowywane na działce na której zlokalizowany będzie zakład (Pytanie nr 15 do Inwestora). W jaki sposób inwestor zamierza uchronić mieszkańców przed uciążliwościami odorowymi pochodzącymi z składowanych opon gumowych (Pytanie nr 16 do Inwestora).

14. Barbara Golonko – Sołtys Sołectwa Dubicze Osoczne. Zwróciła się z pytaniem do Urzędu Gminy Hajnówka, jako organu prowadzącego, o wskazanie czy tutaj. Urząd dokonał czynności polegającej na sprawdzeniu czy są i jakiej okolicy znajdują się certyfikowane ekologiczne rolnicze uprawy i przedsiębiorstwa. Referująca wyraziła opinię zgodnie z którą przedmiotowa czynność jest niezwykle ważna (dla przedmiotowego postępowania administracyjnego – przyp. prot.), gdyż zgodnie z jej wiedzą „niedaleko są”, a przedmiotowy zakład będzie na nie oddziaływał negatywnie.

15. Marta Grundland – Greenpeace Polska. Zadała pytanie do inwestora: Czy inwestor zamierza przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą, gdyż nie ma jej w raporcie? (Pytanie nr 16 do Inwestora). Referująca nadmieniła, iż przeprowadzona przez zaprzyjaźnioną organizację (WWF), jednodniowa inwentaryzacja ptaków wykazała, że w okolicy (planowanej inwestycji – przyp. prot.) jest ponad 40 różnych gatunków ptaków, korzystających z 2 lokalnych korytarzy ekologicznych oraz 2 obszarów Natura 2000. W konkluzji swej wypowiedzi wskazała, iż w jej opinii inwestor zaniechał inwentaryzacji przyrodniczej dla przedmiotowej inwestycji, a zdaniem referującej jest niezbędna i powinna zostać wykonana.

16. Jakub Rok - Obóz dla Puszczy. W raporcie pojawia się informacja o rocznym zużyciu wody wynoszącym 72 litry. Zdaniem referującego w raporcie znajduje się nieścisłość polegająca na niedoszacowaniu rocznego zużycia wody wykorzystywanej do chłodzenia reaktorów. Jak to jest możliwe, że wskazana ilość wody – 72 litry – będzie w stanie schłodzić reaktory w okresie 1 roku (Pytanie nr 17 do Inwestora)? Następnie referujący wskazał, iż (zgodnie z treścią raportu – przyp. prot.) w hali o powierzchni 600 m<sup>2</sup> ma być składowanych nawet 300 ton opon – czyli 15 tirów opon. Do przedmiotowej hali tiry mają wjeżdżać oraz mają w niej być zlokalizowane wszystkie urządzenia do procesu technologicznego pirolizy. W związku z powyższym referujący zadał pytanie: W jaki sposób w hali ma zmieścić się 300 ton opon wraz z urządzeniami służącymi do procesu technologicznego pirolizy (Pytanie nr 18 do Inwestora), sugerując jednocześnie, iż omawiana hala będzie prawdopodobnie obiektem wielokondygnacyjnym. Następnie referujący poruszył kwestię temperatury (procesu technologicznego pirolizy – przyp. prot.), która na str. 3 wynosi 350 – 380 (°C – przyp. prot.), natomiast na str. 9 wynosi 370 – 420 (°C – przyp. prot.). Referujący w związku z powyższym zadał pytanie do inwestora: W jakiej temperaturze będzie zachodził proces (pirolizy – przyp. prot.) (Pytanie nr 19 do Inwestora)?

17. Wiktor Grygoruk – Radny Gminy Hajnówka – podzielił się refleksją z zebranymi w myśl której nieobecność inwestora uniemożliwia nawiązanie rozmowy i dialogu. Wskazał jednocześnie, iż ilość postawionych pytań pozwala wnioskować, iż kolejne narodziłyby się w trakcie dyskusji i rozmowy.

Prowadzący wskazał, iż inwestor otrzymał zawiadomienie 21 maja 2019 r. i od tego czasu mógł wnieść uwagi, zastrzeżenia lub usprawiedliwienie nieobecności. Jednocześnie wskazał, iż do dnia dzisiejszego, do momentu wyjazdu z Urzędu Gminy Hajnówka na przedmiotową rozprawę nie wpłynęło żadne pismo od inwestora.

18. Bazyli Gierman – Sołtys Sołectwa Chytra. Pytanie do inwestora: Inwestor będzie płacił miesięcznie dla Denisiuka za dzierżawę, czy mógłby przedstawić kwotę? (Pytanie nr 20 do Inwestora).

W odpowiedzi na zadane pytanie głos zabrał Prowadzący rozprawę wskazując, iż kwota umowna pomiędzy stronami dzierżawy nie jest i nie może być przedmiotem postępowania.

19. Bazyli Gierman – Sołtys Sołectwa Chytra. Czy Gmina Hajnówka będzie miała korzyści finansowe z tytułu funkcjonowania zakładu?

20. Barbara Golonko – Sołtys Sołectwa Dubicze Osoczne. Zadała pytanie: „Gdzie będą odprowadzane podatki, gdy taki zakład prolizy powstanie? Czy do miejsca, gdzie jest działalność (zarejestrowana – przyp. prot.), czy w miejscu lokalizacji (zakładu – przyp. prot.)?”

Odpowiedzi udzielił Prowadzący rozprawę wskazał, iż podatek zostanie odprowadzany do Urzędu Gminy Hajnówka od wartości danej inwestycji.

21. *Głos z sali* – Kto materialnie będzie opowiadał za skutki ewentualnej katastrofy? Będą nagromadzone opony. Może wydarzyć się pożar. Mogą różne rzeczy się wydarzyć. Inwestor nie ma nic. On nie ma działki, on nie ma hali – to wszystko jest nie jego. Więc kto będzie za to odpowiadał (za skutki ewentualnej katastrofy – przyp. prot.)? Gmina, powiat – czyli my wszyscy będziemy płacić za to?

22. Katarzyna Jakubowska – Sołtys Sołectwa Lipiny. Sołtys zadała pytanie do Inwestora: Jaka jest liczba planowanych do zatrudnienia w zakładzie pirolizy pracowników i skąd inwestor zamierza ich zatrudnić (Pytanie nr 21 do Inwestora)? Referująca wyraziła opinię zgodnie z którą w regionie panuje duże zapotrzebowanie na pracowników fizycznych, praca w zakładzie pirolizy będzie pracą w trudnych warunkach, a ponadto wymaga specjalistycznej wiedzy o procesie produkcji.

33. Stasiewicz, *imię nieznane* – zabierający głos wskazał, posiłkując się tytułem prasowym, iż Burmistrz Ciechanowca nie wyraził zgody na utylizację opon. Zgodnie z wyrażoną opinią należałoby zasięgnąć opinii (władz – przyp. prot.) Ciechanowca dlaczego „nie wygrali”.

*W związku z brakiem spójności logicznej dalszej części wypowiedzi Prowadzący rozprawę wezwał zabierającego głos o skonkretyzowanie wypowiedzi. W związku z powyższym zabierający głos, mając na uwadze swój stan emocjonalny, zrezygnował z dalszej części wypowiedzi.*

34. *Głos z sali* – Jaki wpływ na wydanie decyzji będzie miała nieobecność inwestora?

W odpowiedzi głos zabrał Prowadzący rozprawę wskazując, iż obecnie prowadzone jest postępowanie administracyjne. Dopiero po zgromadzeniu całego materiału dowodowego kwestia nieobecności inwestora na przedmiotowej rozprawie administracyjnej również będzie brana pod uwagę, a Wójt Gminy Hajnówka podejmie odpowiednią decyzję.

35. Kamila Plis – Referująca skierowała pytanie do przedstawicieli Urzędu Gminy Hajnówka: Czy państwo rozważcie ponowne zapytanie, czy wydanie opinii przez Wody Polskie. Ponieważ rozumiem, że Wody Polskie na chwilę obecną uznały, że ten temat (utworzenie zakładu pirolizy opon w Dubiczach Osocznych – przyp. prot.) ich nie dotyczy w związku z zapisami jakie pojawiły się w pierwszym raporcie (karcie informacyjnej – Prowadzący) - jak wspomniane 72 litry zużycia wody, czy też to że całość opon będzie składowana na hali. Rozumiem, że jeśli wszystkie te informacje tutaj (pytania – przyp. prot.) dotrą do inwestora i inwestor uzupełni te informacje to jakby skala tej inwestycji także pewnie ulegnie zmianie. Czy w takim razie Państwo planujecie ponownie wystąpić o opinię do Wód Polskich?”

W odpowiedzi głos zabrał Prowadzący rozprawę wskazując, iż zgodnie z Ustawą o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie, udzieli społeczeństwu w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli organ na etapie opiniowania wyda pozytywną opinię to już nie uczestniczy w postępowaniu. Referujący nadmienił, iż pomimo powyższego faktu tut. Urząd, w świetle przedstawionych przez przedmówczynię informacji, zwrócił się dotychczas do Wód Polskich o dokonanie ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, jednakże otrzymał odpowiedź odmowną podpierając się brzmieniem Ustawy.

36. Jan Mordań – W pierwszych słowach swej wypowiedzi wskazał, iż znalazł się na bardzo dziwnej rozprawie uzasadniając swą wypowiedź nieobecnością adresata pytań. W jego opinii podmiot któremu zależy na lokalizacji inwestycji w Dubiczach Osocznych pozostaje nieznany sugerując jednocześnie, iż nie jest nim inwestor.

37. Eugeniusz Masalki – Zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli tut. Urzędu dotyczącym przeznaczenia działki na której zlokalizowany zostanie przyszły zakład pirolizy opon w słowach – „Dlaczego działka przeznaczona jest pod przemysł?”. W opinii referującego strategia rozwoju Gminy Hajnówka powinna opierać się o turystykę i żywność ekologiczną.

W odpowiedzi głos zabrał Prowadzący rozprawę wskazując, iż działka nie jest przeznaczona pod przemysł, wskazując jednocześnie, iż faktycznie w treści raportu oddziaływania na środowisko (opracowanego przez inwestora – przyp. prot.) znajduje się błędna informacja o przeznaczeniu przedmiotowej działki pod przemysł.

W dalszej części swej wypowiedzi Eugeniusz Masalski wskazał, iż w potencjalnym obszarze oddziaływania zakładu swą działalność prowadzą producenci żywności ekologicznej i podmioty prowadzące działalność branży turystycznej. Zadał pytanie dotyczące badań, które w jego opinii powinny być przeprowadzone, w zakresie analizy składu chemicznego żywności w kontekście funkcjonowania zakładu. Rozszerzył swoje zapytanie o wskazanie podmiotu który będzie prowadził badania oraz o źródło finansowania przedmiotowych badań. Wyraził również opinię w myśl której zakres oddziaływania inwestycji na środowisko pozostaje nieokreślony.

38. Mirosław Gorbacz – W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy zadał zapytanie czy były przeprowadzane analizy składu chemicznego żywności produkowanej w sąsiedztwie zakładów

pirolizy? Czy przedmiotowe analizy są aktualne, a jeżeli tak to jaka jest różnica między stanem faktycznym u nas (Dubicze Osoczne – przyp. prot.), a tym co tam się dzieje (sąsiedztwo istniejących zakładów pirolizy opon – przyp. prot.) i jaka jest różnica w kwestii metali ciężkich, itp. itd.?

39. *Głos z sali* – Czy inwestor wziął pod uwagę, że na tych terenach (okolice planowanej inwestycji – przyp. prot.) znajduje się wiele gatunków zagrożonych wyginięciem (Pytanie nr 22 do Inwestora)? W dalszej części swej wypowiedzi referujący wymienia lokalnie występujące gatunki zwierząt i owadów, które w jego opinii są zagrożone wyginięciem w wyniku uruchomienia inwestycji.

40. Ewa Moroz - Keczyńska – W ramach swej wypowiedzi referująca wniosła do tut. Urzędu Gminy o przeprowadzenie raportu hydrologicznego. W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Kamili Plis w ramach swej wypowiedzi wskazała na deklarowany pobór wody przez inwestora w treści raportu (do celu chłodzenia instalacji – przyp. prot.). W dalszej części swej wypowiedzi podniosła uwagę zebranych nie uwzględnienie w treści raportu konsekwencji potencjalnej katastrofy ekologicznej która mogłaby mieć miejsce w wyniku awarii w obrębie przedsiębiorstwa skutkującej niekontrolowanym uwolnieniem wody z instalacji. Referująca wskazała, iż w treści raportu znajdują się informacje o kostce brukowej i ścieku powierzchniowym. Referująca uzasadnia swój wniosek bezpośrednim sąsiedztwem cennej przyrodniczo rzeki (*rzeka Chwyszczey*), wpadającej do obszaru Natura 2000, która jest oddalona o 300 m (od obszaru planowanej inwestycji – przyp. prot.). Zdaniem referującej oddziaływanie omawianej inwestycji na (rzekę ... - przyp. prot.) jest bezpośrednie.

41. Łukasz Chaniło – mieszkaniec okolicznej wsi. W swej wypowiedzi podniósł uwagę zebranych Program „Czyste powietrze” umożliwiający dokonanie termomodernizacji domu i wymianę pieca centralnego ogrzewania. Referujący podzielił się z zebranymi opinią w myśl której za rażąco niesprawiedliwe uznaje ogórne ograniczanie emisji pochodzącej z indywidualnych gospodarstw domowych, w Zielonych Płucach Polski – w kontekście planowanej lokalizacji „brudnego” biznesu w przedmiotowym obszarze. Następnie wskazał, iż w promieniu 100 – 200 km, zgodnie z jego najlepszą wiedzą, zakład pirolizy opon nie funkcjonuje. Konkludując swą wypowiedź stwierdził: „Jeżeli chcemy mieć czyste powietrze, to na pewno nie z pirolizą opon”.

42. *Głos z sali* – Proszę o wyjaśnienie kwestii zagospodarowania odpadów w planowanym zakładzie (Pytanie nr 22 do Inwestora).

43. Barbara Golonko – Sołtys Sołectwa Dubicze Osoczne. Zwróciła się z pytaniem do Prowadzącego rozprawę z prośbą o określenie czy w przypadku gdy inwestor poprawi raport to czy będzie miała miejsce kolejna rozprawa administracyjna, czy też inna forma konsultacji społecznych (treści raportu – przyp. prot.), tak aby społeczność miała szansę ustosunkować się do poprawionego raportu.

Odpowiedzi udzielił Prowadzący rozprawę wskazując, iż konieczność dokonania przedmiotowej czynności wyniknie w toku postępowania administracyjnego.

Wobec wyczerpania pytań Prowadzący podziękował zebranych. Poinformował, iż po sporządzeniu protokołu dokument zostanie sygnowany, przesłany do inwestora, a także

zamieszczony na stronie internetowej tut. Urzędu Gminy. Dokument będzie miał charakter ogólnodostępny. Rozprawę zakończono o godzinie 12:46.

#### **VI. Uwagi końcowe**

Inwestor pomimo prawidłowo dostarczonego wezwania, nie stawiał się na rozprawę i nie wniósł, żadnego usprawiedliwienia swojej nieobecności.

#### **VII Zakończenie rozprawy**

**Andrzej Golonko** - kierujący rozprawą wobec braku uwag i wniosków zamyka rozprawę o godz. 13<sup>30</sup>.

Inspektor - protokolant - Marek Bagrowski:

*Marek Bagrowski*

Kierujący rozprawą – Andrzej Golonko:

*Golonko Andrzej*