

Protokół Nr 4/15
ze wspólnego posiedzenia Komisji Opieki Społecznej,
Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska i Komisji Rewizyjnej
z dnia 14 kwietnia 2015 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8,00 w sali nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka. Lista radnych uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi Załącznik 1 do protokołu. W posiedzeniu Komisji ponadto uczestniczyli: K. Tomaszuk - radca prawny, p. L. Smoktunowicz - Wójt Gminy. Prowadzenie posiedzenia przejął W. Grygoruk - Przewodniczący Komisji, Oświaty..., który wyjaśnił, że przedmiotem obrad komisji jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Wójta Gminy Hajnówka. Następnie poinformował, że w dniu 23 marca 2015r. do Rady Gminy Hajnówka wpłynęła skarga na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Hajnówka wniesiona przez Mineral Sp. z o.o. Nowoberezowo 7/12; 17-200 Hajnówka, która zgodnie z procedurą dotyczącą rozpatrywania skarg i wniosków przez Radę Gminy przekazana została przez Przewodniczącą Rady Komisji Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej jako komisji właściwych merytorycznie do zbadania zasadności podnoszonych w skardze zarzutów. W tym miejscu głos zabrala L. Smoktunowicz - Wójt Gminy oraz K. Tomaszuk, które omówiły przedmiot skargi. K. Tomaszuk - radca prawny wyjaśniła, że w sprawie z wniosku Mineral sp. z o.o. w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku chlewni macior z miejscem dla kwarantanny zwierząt i pomieszczeniem socjalnym o obsadzie 86 DJP planowanego na działce oznaczonej nr geod. 342/60 położonej na gruntach wsi Nowoberezowo, gmina Hajnówka, z uwagi na stanowisko Państwowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2014 roku stwierdziła obowiązek przeprowadzenia przedmiotowej oceny. O prowadzonym postępowaniu mieszkańcy miejscowości Nowoberezowo, Nowokornino, Czyżyki, Puciska, Wygoda i Miasta Hajnówka zostali zgodnie z przepisami prawa powiadomieni zostali o możliwości udziału społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W dniu 12 grudnia 2014 roku uzupełniony został przez inwestora wniosek poprzez przedstawienie raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Kolejno wyjaśniła, że w dniu 16 grudnia 2014 roku Wójt wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia. Następnie w dniu 30 grudnia 2014 roku protest w sprawie planowanej inwestycji złożyli mieszkańcy wsi Nowoberezowo, państwo Ewa i Andrzej Keczyńscy oraz Towarzystwo Ochrony Krajobrazu, które to stanowisko zostało niezwłocznie przekazane do Regionalnej Dyrekcji... i Państwowego.... W odpowiedzi ww. organy wezwały Inwestora do złożenia wyjaśnień. W związku z koniecznością uzyskania informacji od Inwestora w kwestii stawianych przez mieszkańców zarzutów pod adresem planowanego przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przedłużył termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 16 lutego 2015 roku, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska do dnia 28 lutego 2015 roku. W dniu 12 lutego 2015 roku Wójt uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce opiniującą pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcia, natomiast w dniu 18 lutego 2015 roku wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgadniające realizację przedsięwzięcia. Wyjaśniła, że w dniu 26 lutego 2015 roku do akt sprawy wpłynął wniosek mieszkańców o ponowne zbadanie sprawy przez powołane instytucje. Przedstawiciele społeczeństwa zarzucili, że nie byli poinformowani o stanowisku Inwestora odnośnie ich zarzutów kierowanych pod adresem planowanej inwestycji, co uniemożliwiło ich aktywny udział w prowadzonym postępowaniu. W związku z powyższym, z uwagi na złożony i skomplikowany charakter sprawy, postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 roku zawiadomiono Inwestora o niemożności załatwienia sprawy w terminie i wyznaczono termin jej załatwienia na 27 maja 2015 roku. Z uwagi na kontrowersje społeczne związane z planowaną inwestycją i kolejne argumenty mieszkańców związane z wystosowanymi przez Inwestora wyjaśnieniami do RDOŚ i PPIS, organ stwierdził konieczność przeprowadzenia oględzin miejsca planowanej inwestycji i weryfikacji przedstawianych przez obie strony postępowania okoliczności. W związku z tym na dzień 09 marca 2015 roku wyznaczono termin oględzin na działce nr 342/60. Po przeprowadzonych oględzinach do protokołu społeczeństwo dołączyło pismo z kolejnymi zarzutami i regulacjami europejskimi odnoszącymi się do obowiązujących w krajach Unii Europejskiej norm zapachowych. Inwestor natomiast odmówił komentarza zarówno pod adresem tego pisma, jak też samych ustaleń oględzin. W związku z powyższym, konieczne stało się, zdaniem organu, wyznaczenie terminu rozprawy administracyjnej, który ustalono na 22 kwietnia 2015 roku. Zdaniem Inwestora, Wójt dopuścił się zwłoki, ponieważ po uzgodnieniu projektu przez RDOŚ i pozytywnym jego zaopiniowaniu przez PPIS, powinien był automatycznie wydać decyzję pozytywną. Jednakże RDOŚ wyznaczył termin zakończenia sprawy na dzień 28 lutego 2015 roku, w związku z czym Wójt przedłużył ten termin. Ponadto przedstawiciele społeczeństwa, pismem z dnia 26 lutego 2015

roku zakwestionowali uzgodnienia jako nierzetelne i wydane bez ich aktywnego udziału w sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że Mieszkańcy okolicznych wsi wnosili o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ww. jednostki, organ nie miał możliwości zakończenia sprawy na tym etapie i biorąc pod uwagę gwarancję aktywnego udziału społeczeństwa na każdym etapie prowadzonego postępowania wydanie decyzji w świetle takich okoliczności byłoby rażącym naruszeniem prawa. Konieczne stało się umożliwienie przedstawicielom społeczeństwa wypowiedzenie się na temat stanowiska Inwestora odnośnie wcześniejszych zarzutów. Konieczne stały się oględziny miejsca planowanej inwestycji oraz konieczne stało się wyjaśnienie zarzutów w drodze rozprawy administracyjnej.

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję w temacie wniesionej skargi, w której głos zabierali:

W. Grygoruk, który stwierdził, że jego zdaniem nie ma mowy o zasadności wniesionej skargi, a Komisje odnoszą się wyłącznie do spraw administracyjnych, a nie podejmowania decyzji o wydaniu pozwolenia lub niewydaniu pozwolenia na budowę.

M. Golonko stwierdził, że komisja podejmuje decyzję w odniesieniu do zarzutu nienależytego wykonywania obowiązków przez Wójta - przewlekłości postępowania, o czym nie może być mowy z uwagi na to, że Wójt musiał rozpatrywać wnioski składane przez mieszkańców aby nie być posądzonym o stronniczość.

K. Tomaszuk - radca prawny w uzupełnieniu wypowiedzi dodała, że Pan Ojdana zarzuca, że z chwilą kiedy wpłynęła decyzja RDOŚ w dniu 18 lutego 2015r. automatycznie wójt gminy powinien wydać decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, a 26 lutego 2015r. wpłynęło pismo mieszkańców w którym mieszkańcy merytorycznie ustosunkowali się do raportu oddziaływania na środowisko i co do wyjaśnień, które inwestor składał do Sanepidu i RDOŚ o których mieszkańcy nie zostali powiadomieni. W związku z tym Wójt musiał wstrzymać postępowanie z uwagi na złożony wniosek przez mieszkańców. W związku z tym, że w piśmie mieszkańców pojawiły się nowe zarzuty konieczne stało się przeprowadzenie oględzin, a w międzyczasie wpłynęły pisma które podważają dotychczasowe deklaracje inwestora - nie są przede wszystkim zgodne z raportem oddziaływania na środowisko, w związku z czym konieczne stało się umożliwienie wypowiedzenia się przez inwestora stąd wyznaczenie daty rozprawy administracyjnej. Podkreśliła, że najdłuższa przerwa w postępowaniu wynikała z faktu sporządzania przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko i tylko dlatego ten czas był wydłużony. Podkreśliła, że gdyby Wójt nie uwzględnił stanowiska mieszkańców to naraziłby się na zarzut nieocenienia pełnego stanu faktycznego sprawy.

M. Owerczuk zadał zapytanie o wyznaczenie miejsca gdzie takie hodowle mają powstawać. Podkreślił, że przedsiębiorcy muszą znaleźć miejsca, gdzie mogą prowadzić swoje przedsięwzięcia. Stwierdził, że gmina prowadzić będzie postępowanie odmawiając wydania pozytywnej decyzji, a po upływie czasu inny organ orzeknie o pozytywnym załatwieniu sprawy. Podkreślił, że taka sytuacja miała miejsce w przypadku budowy Kurnika w Poryjewie.

Wobec braku dalszej dyskusji, Przewodniczący po zapoznaniu się ze stanem faktycznym sprawy przedstawił wypracowany projekt odpowiedzi na skargę stanowiący załącznik do projektu uchwały. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały proponując przegłosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na wójta jako bezzasadnej. W oparciu o wynik głosowania (7 głosów "za", 2 głosy „przeciw”) Przewodniczący posiedzenia stwierdził, iż komisje zapoznały się z przedstawionym projektem uchwały i nie wniosły uwag (*Załącznik nr 2 do protokołu*).

Do punktu 8-go. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Następnie wobec wyczerpania porządku dziennego obrad komisji i braku spraw różnych posiedzenie komisji zakończono.

Protokolant:


Barbara Niewiadomska-Golonko

Przewodniczący Komisji


Wiktor Grygoruk

Hajnówka, dnia 17 kwietnia 2015 r.