

**Protokół Nr VII/ 15**  
**z sesji Rady Gminy Hajnówka**  
**odbytej w dniu 21 kwietnia 2015 r.**  
**w sali Nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka**  
(początek sesji - godz. 8.00 koniec - godz. 08,20)

**Do punktu 1-go: Otwarcie obrad VII sesji Rady Gminy Hajnówka.**

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Gminy Hajnówka Pan Jarosław Kot. Przewodniczący obrad powitał przybyłych na sesję w osobach:

- Pani L. Smoktunowicz - Wójt Gminy,
- Pani L. Nowik - Skarbnik Gminy,
- Pan M. Kondraciuk - Sekretarz Gminy,
- Pani K. Tomaszuk- radca prawny.

Na podstawie listy obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*) Przewodniczący obrad stwierdził, że w obradach udział bierze 15 radnych co stanowi ustawową ilość, przy której Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodniczący obrad powitał obecnych na sesji i poinformował, że z uwagi na upływający termin udzielenia odpowiedzi na skargę zwołana została VII sesja Rady Gminy Hajnówka w trybie nadzwyczajnym. Przypomniat, że została ona zwołana telefonicznie. W tym miejscu zaproponował porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie (15 głosów „za”) o treści:

1. Otwarcie obrad VII sesji Rady Gminy Hajnówka.
2. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Hajnówka.
3. Wolne wnioski.
4. Zamknięcie obrad VII sesji Rady Gminy Hajnówka.

**Do punktu 2-go: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Hajnówka.**

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że w dniu 23 marca 2015r. do Rady Gminy Hajnówka wpłynęła skarga na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Hajnówka wniesiona przez Mineral Sp. z o.o. Nowoberezowo 7/12; 17-200 Hajnówka. Przypomniat, że procedura związana z rozpatrywaniem skarg i wniosków przez Radę Gminy została uregulowana Uchwałą Nr VII/37/03 Rady Gminy Hajnówka z dnia 30 maja 2003r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli przez Radę. Następnie wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią skargi przekazał ją Komisji Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej jako komisji właściwych merytorycznie do zbadania zasadności podnoszonych w skardze zarzutów. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2015r. dokonała wszechstronnej i dokładnej analizy zarzutów zawartych w skardze, zapoznała się także z wyjaśnieniami Wójta Gminy Hajnówka i po wszechstronnym zbadaniu sprawy Komisja wypracowała projekt odpowiedzi na skargę stanowiący załącznik do uchwały. W tym miejscu głos zabrala K. Tomaszuk, która wyjaśniła, że w sprawie z wniosku Mineral sp. z o.o. w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku chlewni macior z miejscem dla kwarantanny zwierząt i pomieszczeniem socjalnym o obsadzie 86 DJP planowanego na działce oznaczonej nr geod. 342/60 położonej na gruntach wsi Nowoberezowo, gmina Hajnówka, z uwagi na stanowisko Państwowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2014 roku stwierdzono obowiązek przeprowadzenia takiej oceny. O prowadzonym postępowaniu mieszkańcy miejscowości Nowoberezowo, Nowokornino, Czyżyki, Puciska, Wygoda i Miasta Hajnówka w trybie art. 30 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W dniu 12 grudnia 2014 roku Inwestor uzupełnił wniosek poprzez przedstawienie raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. W dniu 16 grudnia 2014 roku Wójt wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 30 grudnia 2014 roku protest w sprawie planowanej inwestycji złożyli mieszkańcy wsi Nowoberezowo, państwo Ewa i

Andrzej Keczyński oraz Towarzystwo Ochrony Krajobrazu. Ww. stanowisko przedstawicieli społeczeństwa zostało niezwłocznie przekazane do RDOŚ i PPIS. W odpowiedzi ww. organy wezwały Inwestora do złożenia wyjaśnień. W związku z koniecznością uzyskania informacji od Inwestora w kwestii stawianych przez mieszkańców zarzutów pod adresem planowanego przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przedłużył termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 16 lutego 2015 roku, zaś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska do dnia 28 lutego 2015 roku. W dniu 12 lutego 2015 roku Wójt uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce opiniującą pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcia, natomiast w dniu 18 lutego 2015 roku wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgadniające realizację przedsięwzięcia. W dniu 26 lutego 2015 roku do akt sprawy wpłynął wniosek mieszkańców o ponowne zbadanie sprawy przez powołane instytucje. Przedstawiciele społeczeństwa zarzucili bowiem, że nie byli poinformowani o stanowisku Inwestora odnośnie ich zarzutów kierowanych pod adresem planowanej inwestycji, co uniemożliwiło ich aktywny udział w prowadzonym postępowaniu. W związku z powyższym, z uwagi na złożony i skomplikowany charakter sprawy, postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 roku zawiadomiono Inwestora o niemożności załatwienia sprawy w terminie i wyznaczono termin jej załatwienia na 27 maja 2015 roku. Z uwagi na kontrowersje społeczne związane z planowaną inwestycją i kolejne argumenty mieszkańców związane z wystosowanymi przez Inwestora wyjaśnieniami do RDOŚ i PPIS, organ stwierdził konieczność przeprowadzenia oględzin miejsca planowanej inwestycji i weryfikacji przedstawianych przez obie strony postępowania okoliczności. Dlatego też na dzień 09 marca 2015 roku wyznaczono termin oględzin na działce nr 342/60. Oględziny zostały przeprowadzone, do protokołu przedstawiciele społeczeństwa dołączyli pismo z kolejnymi zarzutami i regulacjami europejskimi odnoszącymi się do obowiązujących w krajach Unii Europejskiej norm zapachowych. Inwestor natomiast odmówił komentarza zarówno pod adresem tego pisma, jak też samych ustaleń oględzin. W związku z powyższym, konieczne stało się, zdaniem organu, wyznaczenie terminu rozprawy administracyjnej, który ustalono na 22 kwietnia 2015 roku. Stwierdziła, że nie można mówić po stronie organu o bezczynności, czy przewlekłości w rozpoznaniu sprawy. Zdaniem Inwestora, Wójt dopuścił się zwłoki, ponieważ po uzgodnieniu projektu przez RDOŚ i pozytywnym jego zaopiniowaniu przez PPIS, powinien był automatycznie wydać decyzję pozytywną. Jednakże RDOŚ wyznaczył termin zakończenia sprawy na dzień 28 lutego 2015 roku, w związku z czym Wójt przedłużył ten termin. Ponadto przedstawiciele społeczeństwa, pismem z dnia 26 lutego 2015 roku zakwestionowali uzgodnienia jako nierzetelne i wydane bez ich aktywnego udziału w sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że Mieszkańcy okolicznych wsi wnosili o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ww. jednostki, organ nie miał możliwości zakończenia sprawy na tym etapie i biorąc pod uwagę gwarancję aktywnego udziału społeczeństwa na każdym etapie prowadzonego postępowania wydanie decyzji w świetle takich okoliczności byłoby rażącym naruszeniem prawa. Konieczne stało się umożliwienie przedstawicielom społeczeństwa wypowiedzenie się na temat stanowiska Inwestora odnośnie wcześniejszych zarzutów. Konieczne stały się oględziny miejsca planowanej inwestycji oraz konieczne stało się wyjaśnienie zarzutów drodze rozprawy administracyjnej.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie i głos zabierali:

W. Birytko – zabierając głos, wyraziła swoje zdanie w tym temacie podkreślając, że sprawa budowy chlewni rozpoczęła swój bieg już w poprzedniej kadencji, przy poprzednim Wójcie w związku z czym posiadam całość dokumentów w tej sprawie a ich początek sięga marca 2014r. W tym czasie długo opracowywany był raport oddziaływania na środowisko, tj. od marca do grudnia, przez inwestora, a sam raport posiada dużo nieprawidłowości, nierzetelności itp. Wyjaśniła, że jej zdaniem Wójt nie znała wszystkich procedur a mieszkańcy nie zostali powiadomieni o składanych wyjaśnieniach do raportu przez inwestora. Jej zdaniem Urząd Gminy winien zawiadomić mieszkańców o wniesionych wyjaśnieniach inwestora. W rzeczywistości te wyjaśnienia nie są prawdziwe. W związku z tym Wójt próbując rozeznąć sprawę przedłużyła termin toczącego się postępowania. W tym okresie inwestor zarzucił Wójtowi przeciąganie sprawy i wniósł skargę. A tak naprawdę Wójt zapoznawał się z tematem sprawy.

Wójt Gminy w uzupełnieniu wypowiedzi p. Birytko wyjaśniła, że odnośnie pracowników stwierdziła uchybienia i zostały wobec nich wyciągnięte konsekwencje służbowe. Następnie poinformowała, że wyznaczony został termin rozprawy na 22 kwietnia 2015r. w związku z czym termin został przedłużony w celu sprawdzenia rzetelności i prawdziwości złożonych informacji.

K. Tomaszuk – radca prawny stwierdziła, że Pan Ojdana zarzuca, że z chwilą kiedy wpłynęła decyzja RDOŚ w dniu 18 lutego 2015r. automatycznie wójt gminy powinien wydać decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, a 26 lutego 2015r. wpłynęło pismo mieszkańców w którym mieszkańcy merytorycznie ustosunkowali się do raportu oddziaływania na środowisko i co do wyjaśnień, które inwestor składał do Sanepidu i RDOŚ o których mieszkańcy nie zostali powiadomieni. W związku z tym Wójt musiał wstrzymać postępowanie z uwagi na złożony wniosek przez mieszkańców. W związku z tym, że w piśmie mieszkańców pojawiły się nowe zarzuty konieczne stało się przeprowadzenie oględzin, a w międzyczasie wpłynęły pisma które podważają dotychczasowe deklaracje inwestora – nie są przede wszystkim zgodne z raportem oddziaływania na środowisko konieczne stało się umożliwienie wypowiedzenia się przez inwestora stąd wyznaczenie daty rozprawy administracyjnej. Podkreśliła, że najdłuższa przerwa w postępowaniu wynikała z faktu sporządzania przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko i tylko dlatego ten czas był wydłużony. Podkreśliła, że gdyby Wójt nie uwzględnił stanowiska mieszkańców to naraziłby się

na zarzut nieoceny pełnego stanu faktycznego sprawy.

W. Birytko - podkreśliła, że mieszkańcom znane są zapachy towarzyszące pracom rolników i nikt nie zgłasza do tego zarzutów. Problemem jest przekraczanie ustalanych norm, gdyż hodowla Pana Ojdany jest na skalę przemysłową a nie jest normalną hodowlą. Podkreśliła, że w Nowoberezowie nie da się normalnie funkcjonować z uwagi na wydobywające się zapachy.

M. Owerczuk zabierając głos zadał zapytanie czy mieszkańcy zlikwidują odory. Pani W. Birytko podkreśliła, że jej zdaniem jeżeli Pan Ojdana będzie spełniał wszystkie warunki i normy hodowli i nie będą one przekraczane to uciążliwy zapach zostanie zlikwidowany.

M. Owerczuk zadał zapytanie o wyznaczenie miejsca gdzie takie hodowle mają powstawać.

M. Golonko - stwierdził, że zapach zawsze są a najgorsze wtedy kiedy następuje wywożenie obornika.

Wobec zakończenia dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Opieki Społecznej, Kultury, Oświaty i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej przy 7 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” uznała skargę za bezzasadną w związku z czym poddał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta jako bezzasadnej. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych i w oparciu o wyniki głosowania - 14 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący się” Przewodniczący obrad stwierdził iż rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta. W tym miejscu głos zabierała radca prawny p. K. Tomaszuk która wystąpiła do Przewodniczącego rady o ponowne przegłosowanie uchwały z uwagi na konieczność wyłączenia z głosowania radnej W. Birytko z uwagi na fakt, że jest ona stroną postępowania w toczącej się sprawie, a więc sprawa dotyczy jej interesu prawnego - zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta jako skargi bezzasadnej. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych i w oparciu o wyniki głosowania - 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” Przewodniczący obrad stwierdził iż rada podjęła uchwałę o treści:

**Uchwała Nr VII/ 25 /15  
Rady Gminy Hajnówka  
z dnia 21 kwietnia 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta

*(Załącznik Nr 2 do protokołu)*

**Do punktu 3-go. Wolne wnioski.**

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

**Do punktu 4-go:** Zamknięcie obrad VII sesji rady gminy.

Przewodniczący zamknął obrady VII Sesji Rady Gminy Hajnówka o godz.8,20.

***Protokołowała:***

  
**Krystyna Siekan**

**Przewodniczący Rady**

  
**Jarosław Kot**

Hajnówka, dnia 23 kwietnia 2015r.